
La investigación de la investigación como *praxis* metodológica en la construcción de investigaciones comunicacionales

Jiani Adriana Bonin¹

Introducción

El conocimiento en movimiento es una forma de creación continua; lo viejo explica lo nuevo y lo asimila; y viceversa, lo nuevo refuerza lo viejo y lo reorganiza.
(Bachelard, 2004, p. 15, traducción nuestra).

La construcción de la investigación comunicacional contemporánea, comprometida con los problemas relevantes de la realidad en la que se inserta juntamente con las necesidades de los objetos de investigación y con el avance del conocimiento en su campo, es una tarea compleja y desafiante.

Nuestra labor investigativa se desarrolla en un contexto social caracterizado por el agravamiento de las contradicciones vinculadas a la dinámica del sistema capitalista en su fase actual. El panorama está marcado por las crisis ecológica y sanitaria y por la profundización de la desigualdad social, entre otras contradicciones. En el escenario comunicacional, experimentamos la profundización del proceso de

¹ Profesora e investigadora del Programa de Posgrado en Ciencias de la Comunicación de la Universidad de Vale do Rio dos Sinos. Correo electrónico: jianiab@gmail.com. Este texto fue traducido al español por Alberto Pereira Valarezo.

mediatización, impulsado por la digitalización ligada a los ordenamientos del capitalismo informacional. Sus lógicas han ido transformando el ecosistema comunicativo y reconfigurando las realidades sociales. Han traído nuevas posibilidades, entre los que señalamos la apertura a la producción comunicacional mediática por distintos sujetos sociales, desafiando el dominio histórico de los monopolios de comunicación masiva. Sin embargo, vemos surgir nuevas configuraciones de monopolios de la comunicación digital a partir de plataformas comunicacionales, así como la expansión de la cibervigilancia e del cibercontrol (Mattelart y Vitalis, 2014; Silveira, 2019).

La complejidad y multidimensionalidad de los problemas de comunicación contemporáneos desafían los labores, los procesos y la *praxis* de la investigación en comunicación. Como investigadores, estamos llamados a contribuir a la comprensión crítica de esta realidad y su necesaria transformación. Así, nuestra investigación adquiere un carácter estratégico frente a estos desafíos, y debe fortalecer su compromiso con la transformación de las sociedades en que actuamos.

Para hacer frente a la complejidad, multidimensionalidad y dinamismo de los fenómenos comunicativos contemporáneos, la producción de nuevas investigaciones, si bien necesita reformular y reinventar sus bases, no puede prescindir del diálogo con el conocimiento generado en las investigaciones ya producidas en el campo. Para ello es menester que dicha producción sea sometida a una reflexión crítica para aprovechar su aporte en la generación de nuevas investigaciones, las cuales necesitan ser puestas en confluencia y confrontación con este legado. La *investigación de la investigación*, tal como la entendemos, es justamente esta *praxis* metodológica que propone el examen crítico de las investigaciones producidas en un campo del saber, con el fin de contribuir para la producción renovada de conocimientos.

Considerado el aporte que la investigación de la investigación puede ofrecer al fortalecimiento del campo de la comunicación y la necesidad de ampliar el debate sobre esta *praxis* metodológica, proponemos en este texto reflexionar sobre su significado y deslindar

sus procesos de realización concreta. En nuestro itinerario reflexivo, entonces, buscamos en primer lugar situar la investigación de la investigación como una *praxis* metodológica y revisar las contribuciones que esta pueda ofrecer al fortalecimiento del campo y a las investigaciones en construcción. Posteriormente, reflexionamos sobre la especificidad de este tipo de investigación para luego dedicarnos a la explicación reflexiva de los procesos de construcción y realización concreta de la investigación de la investigación.

La dimensión metodológica y la *praxis* de la investigación de la investigación

Consideramos importante aclarar nuestra comprensión de la metodología antes de ocuparnos específicamente de la investigación de la investigación. Esto porque la modalidad investigativa de la cual nos estamos ocupando se constituye como investigación de naturaleza propiamente metodológica. Concebimos la metodología como una dimensión crucial en la construcción de la investigación que, para llevarse a cabo, necesita ser teóricamente referida y epistemológicamente reflexionada. La metodología se materializa en construcciones, procesos, procedimientos, estrategias, tácticas, acciones y operaciones que producen el objeto de conocimiento. En un sentido convergente a lo que estamos proponiendo, Lopes (1990) piensa la metodología en investigación como plan de la práctica, materializada en decisiones y opciones particulares que se realizan a lo largo de un proceso de investigación; como lógica en acto que orienta la dinámica real de la investigación.

El trabajo con la metodología puede producirse en forma más o menos consciente en el transcurso de la investigación. Uno de los retos fundamentales es hacerlo consciente, ya que la dimensión del método configura el objeto, y responde también al tipo de conocimiento que se produce, debido a sus alcances y limitaciones.²

2 Estas concepciones se inspiran en la reflexión de los trabajos de Bachelard (2006), Bourdieu et al. (1999), Mills (1975), Lopes (1990), Maldonado (2006), entre otros.

Desafortunadamente, en investigaciones del campo de la comunicación, todavía constatamos la reducción de la dimensión metodológica a la aplicación de métodos y procedimientos. Esta forma de operar con la dimensión metodológica es expresiva de la alienación en el trabajo científico:³ cuando el sujeto epistémico se priva (o es privado) de reflexionar y dominar el proceso de generación del conocimiento científico, está experimentando formas de alienación del trabajo investigativo.

En este sentido, resultan alentadoras las propuestas de Mills (1975) al pensar el trabajo científico como un oficio artesanal, que atienda a la necesidad de rehabilitar el sentido del trabajo como una dimensión vital, donde el sujeto epistémico no renuncia al dominio del proceso y del producto de su trabajo. La reflexión del investigador recupera el significado profundo del trabajo y su relación con la vida y la formación del sujeto, su dimensión experiencial; dominio que permite ejercitar las capacidades reflexivas, inventivas y creativas del ser humano en la producción de conocimiento. En afinidad con estas concepciones, concebimos la investigación como un oficio artesanal asumido y realizado laboriosamente por el investigador en sus múltiples dimensiones; como un camino constructivo/reflexivo comprometido con la conquista del objeto, en la acción alimentada por la reflexión epistemológica, como nos invita a pensar Bachelard (2006, 2007).

La dimensión metodológica es, por tanto, la articuladora de los procesos de construcción de la investigación, tejida y vinculada con sus otras dimensiones (epistemológica, teórica, técnica). El dominio reflexivo de los procesos es fundamental para cualificar la investigación y sus descubrimientos. Y el reconocimiento, la reconstrucción y reflexión en torno a la elaboración metodológica de investigaciones, que caracteriza a la investigación de la investigación (como veremos más adelante), es también una forma de aprender,

3 En *La nueva clase media*, Mills (1951) analiza la alienación del trabajo que se instituye con el desarrollo del proceso productivo capitalista. La división del trabajo significa que el individuo no domina de principio a fin las operaciones involucradas en este trabajo; el proceso se vuelve invisible para él y la posibilidad de desarrollar y utilizar la razón individual es a menudo destruida por la racionalización formal de la burocracia. “la razón misma fue expropiada del trabajo y de toda visión y comprensión de su proceso” (p.243).

comprender y reflexionar sobre la dimensión metodológica en su realización concreta.

Toda investigación se realiza dentro de un campo de conocimientos⁴; en nuestro caso, el campo de la comunicación. Este campo tiene una historia y configuraciones institucionales en los que se han desarrollado las investigaciones.⁵ Ello significa que tenemos acervos de investigaciones ya realizadas, que no podemos ignorar a la hora de trabajar en nuevas investigaciones. Con Bachelard (2006), aprendemos que el conocimiento es inacabado y se construye en procesos de diálogo, rupturas y rectificaciones en relación con el conjunto de adquisiciones. Que la ciencia avanza rectificando y complementando este conocimiento. Por lo tanto, cada nueva *investigación en construcción* debe esforzarse por establecer relaciones productivas con este legado, a partir del diálogo crítico, en confrontación y en confluencia con dicho legado, a fin de cualificar su elaboración.

Y dada la complejidad y multidimensionalidad de nuestros objetos comunicacionales, es importante considerar también contribuciones de otros campos científicos para construir perspectivas capaces de enfrentar los desafíos de conocimiento que nos plantean. Entendemos que los objetos comunicacionales involucran complejidades que requieren considerar múltiples perspectivas. De ahí que consideramos productivo trabajar desde una perspectiva transmetodológica (Maldonado, 2013, 2015), cuya orientación conlleva el entrecruzamiento inventivo de teorías, métodos, lógicas y procedimientos que den cuenta, en lo posible, de la multidimensionalidad de estos objetos.

Esta orientación exige que, en el trabajo investigativo, realicemos fuertes apuestas e inversiones en investigación de las teorías, de los métodos y, también, de investigaciones *producidas en el campo*. Como reflexiona Maldonado, la perspectiva transmetodológica “se nutre de la riqueza metodológica del pasado, no renuncia a su valor dentro de los límites y contextos en los que fue enriqueciendo y generando saberes; pero, al mismo tiempo, establece

4 La noción sociológica de campo científico con la que dialogamos es desarrollada por Bourdieu (1983). Esta es retomada de manera productiva para pensar la institucionalización del campo de la comunicación en Brasil por Romancini (2006) y Lopes (2008).

5 Para conocer la trayectoria de institucionalización del campo de la comunicación en Brasil, recomendamos consultar la tesis de Richard Romancini (2006).

sus obstáculos epistemológicos, carencias y problemas metodológicos.” (2015, p.721). Por tanto, para el fortalecimiento de la investigación de campo, es fundamental invertir en *investigación de la investigación*, ya sea en proyectos grupales o realizados individualmente.

Examinemos ahora, más específicamente, las contribuciones que puede ofrecer la *investigación de la investigación* al campo de la comunicación, en general, y a investigaciones específicas en proceso de construcción. Con relación al campo de la comunicación, sus resultados brindan subsidios cruciales para el diseño de lineamientos estratégicos que necesitan ser fortalecidos en diseños de investigación. Así, producir un examen crítico de la investigación y reflexionar sobre sus aportes, fecundidad, carencias y límites permite pensar en las áreas en las que debemos invertir para cualificar la investigación por realizar; visualizar líneas de investigación epistemológicas, teóricas, metodológicas y temáticas que necesitamos fortalecer en el campo, etc. Ya en el ámbito de una investigación específica en curso, la investigación de la investigación brinda importantes subsidios para la labor de construcción, reformulación y reinención de teorías, métodos y procedimientos investigativos.

No podemos dejar de considerar, además, que esta *praxis* es relevante para la formación de investigadores. En la medida en que su realización conduce al reconocimiento, deconstrucción, reconstrucción y reflexión crítica de los componentes investigados de la investigación, su labor potencia una cualificada formación metodológica de los investigadores, en una perspectiva crítica y reflexiva, en la línea propuesta por Maldonado:

Solamente la problematización comprometida, consciente, organizada y reconstructiva de los métodos tornará una investigación y un proceso educativo en una realidad transformadora y fortalecedora de culturas investigativas y educativas solidarias, inventivas y ecológicas (2015, p. 169-170, traducción nuestra).

Por eso, hemos incluido la investigación de la investigación como una importante estrategia de formación en disciplinas administradas en la maestría y el doctorado en Ciencias de la Comunicación de la Unisinos, y en las dinámicas y

lineamientos educativos que realizamos en el ámbito del grupo de investigación Processocom, del que formamos parte.⁶

La praxis concreta de la investigación de la investigación

En nuestra trayectoria, nos hemos esforzado por reflexionar sobre múltiples *praxis* metodológicas que, a nuestro entender, son fundamentales en el proceso de producción transmetodológica artesanal de cada investigación, que incluyen las investigaciones teórica, contextual, metodológica, empírica, así como la *investigación de la investigación*.⁷ Son *praxis* que necesitan ser trabajadas en confluencia y en confrontación en los procesos investigativos, a fin de estimular la renovación inventiva de teorías, métodos y procedimientos.

Pero ¿qué entendemos por investigación de la investigación, la *praxis* que examinamos aquí? La concebimos como una indagación metodológica de la investigación que examina y problematiza, de manera profunda y crítica, su tejido constructivo y sus resultados. Engloba la deconstrucción del tejido constructivo de estas investigaciones en varias dimensiones; además del examen de su fecundidad y contribuciones, así como de sus límites, carencias y obstáculos epistemológicos.⁸

Los procesos y componentes que entendemos como parte del análisis en la investigación de la investigación incluyen: reconocer/deconstruir los componentes arquitectónicos de la investigación objeto de análisis, y sus articulaciones

6 El grupo de investigación Procesos Comunicacionales: epistemología, mediatización, mediaciones y recepción – PROCESSOCOM, activo desde 2002, trabaja en la fundamentación, construcción y sistematización de investigaciones científicas en Comunicación. El eje central que lo sustenta es la formación de investigadores en una perspectiva transformadora; y, en términos metodológicos, explora una epistemología crítica que busca articular saberes ancestrales con estrategias innovadoras para la solución de problemas de relevancia social, histórica y política. Está vinculado al Programa de Posgrado en Ciencias de la Comunicación de la Universidad del Vale do Rio dos Sinos – Unisinos, São Leopoldo, Rio Grande do Sul. Se puede obtener más información en: <http://www.processocom.org/quem-somos/>

7 Para conocer estas *praxis* metodológicas consultar: Bonin 2009, 2011 y 2013.

8 La noción de obstáculo epistemológico es clave en el pensamiento de Bachelard y se refiere a aspectos que, en el acto de conocer, provocan inercia, lentitud y conflictos que dificultan el avance de esta construcción y del conocimiento científico (Bachelard, 2007).

(problema/objeto, objetivos, justificación, contextualización, problematización teórica, estrategias metodológicas, análisis descriptivo e interpretativo y resultados); observar y examinar el cruce y la concretización de las dimensiones epistemológicas, teóricas, metódicas, técnico/procesales en cada uno de estos componentes; problematizar los componentes y dimensiones de la construcción investigativa, buscando analizar su construcción, articulaciones, así como las contribuciones, fecundidad, carencias y limitaciones presentes en estas.

El trabajo de investigación de la investigación requiere una planificación reflexiva de procesos y procedimientos, a fin de fortalecer su contribución: la construcción de objetivos y delimitaciones que orienten la selección del *corpus* por investigar; la elaboración de un protocolo con la definición fundamentada de los componentes y dimensiones que serán examinados; la realización de la investigación y el registro sistemático de sus resultados, en los múltiples componentes y dimensiones examinados. Cuando participa de la construcción de una investigación específica, su realización incluye también el trabajo de apropiación de sus resultados para nutrir la investigación en proceso en varias dimensiones.

A continuación, vamos a explicar y reflexionar sobre los mencionados procesos de producción investigativa a partir de experiencias que hemos llevado a cabo en múltiples trabajos de investigación y orientación. Exploraremos su relación con las estrategias metodológicas de levantamiento y mapeo de investigaciones, así como sus distinciones relacionadas con estas.

Mapeo de investigaciones, estado del arte e investigación de la investigación

La Investigación de la investigación puede abarcar un conjunto más o menos delimitado de investigaciones, con dependencia de sus objetivos, de la disponibilidad de tiempo del investigador, del tipo de trabajo (ya sea individual o en equipo), entre otros factores. Anteriormente ya mencionamos que el campo de la comunicación tiene una trayectoria que ha permitido la producción de un acervo de investigaciones que no debemos despreciar y, también, que la complejidad y multidimensionalidad de nuestros objetos comunicacionales

demandan de diálogos productivos con teorías y saberes producidos en otros campos de investigación. Vale decir, entonces que, en cada trabajo de investigación de la investigación, tendremos que establecer delimitaciones relacionadas con el conjunto de investigaciones que nos interesa seleccionar. Esto significa que, al construir el *corpus* de la investigación por analizar, tenemos que tomar decisiones productivas para cumplir con los objetivos delimitados para el trabajo.

Una labor metodológica que favorece de modo productivo la elección de investigaciones para ser estudiadas en el proceso de investigación de la investigación es el *mapeo de investigaciones* sobre el tema de interés. Efectivamente, este levantamiento permite construir una visión general de la investigación producida en relación con el tema, dentro de los recortes que definimos para su implementación. Para realizar el mapeo, necesitamos circunscribir el campo de investigación que nos interesa, teniendo en cuenta nuestros objetivos y la factibilidad del trabajo. Necesitamos definir el tema, pero también tomar decisiones en cuanto a los contextos y períodos de investigación que conformarán nuestra propuesta de trabajo.

En cuanto a los *contextos*, nos puede interesar incluir investigaciones realizadas a nivel nacional y regional; en instituciones, líneas y grupos de investigación específicos e, incluso, en ámbitos internacionales, particulares, etc. Estas definiciones estarán interrelacionadas con los lugares de búsqueda y la época de las producciones que serán mapeadas.

Respecto de las búsquedas, actualmente tenemos posibilidades de realizarlas en bases de datos digitales, lo que facilita este proceso. Solo por mencionar algunos tipos de bases de datos, tenemos las bibliotecas digitales de las universidades; bases de datos de tesis y disertaciones; repositorios de textos de asociaciones científicas; repositorios que aglutinan la producción de revistas científicas, además aquellas que incluyen producciones internacionales, etc. En este sentido, siempre será bueno recordar que para tomar decisiones productivas es necesario conocer las bases de datos que ponen a disposición las producciones investigativas en nuestro campo; explorarlas, saber qué incluyen (y qué excluyen), para que podamos entender a qué tipo de producciones nos dan acceso, de qué contextos y escenarios, de qué épocas, etc. Todavía nos

falta experimentar y dominar las formas y opciones de búsqueda que ofrece cada entorno digital. Existen herramientas de búsqueda simples y avanzadas que nos brindan diferentes posibilidades para encontrar producciones, y estas posibilidades necesitan ser exploradas y probadas para poder operar en forma productiva con estas.

Las búsquedas en repositorios digitales se realizan generalmente mediante palabras clave (aunque tenemos otras opciones, dependiendo de los repositorios, como materias, autores, títulos). Como la ubicación de las búsquedas (cuando se utilizan palabras clave) depende de los términos con los que se vincularon en el sistema de búsqueda (los indicados por los autores de los textos), es importante definir un grupo de palabras clave que exploren diferentes posibilidades en relación con aquellas que se hayan podido utilizar, para que así tengamos más posibilidades de localizar lo que nos interesa. Experimentarlas y probarlas también es un movimiento importante. Si los espacios digitales analizados lo permitieran, podríamos optar también por áreas del conocimiento que queremos circunscribir en el momento mismo de las búsquedas; opción que nos ofrece, por ejemplo, el Banco de Tesis y disertaciones de la Coordinación de Perfeccionamiento del Personal de Educación Superior (CAPES) ⁹ en Brasil.

En cuanto a los *períodos*, nos puede interesar un abordaje históricamente más abarcador o, con dependencia del fenómeno que estuviéramos investigando, de los objetivos que hemos propuesto y del tiempo disponible, puede ser estratégico circunscribirse a un período de tiempo más reciente para estas búsquedas. Por lo general, las bases de datos permiten esta delimitación temporal en las búsquedas, lo que facilita el proceso de localización.

En relación con estas delimitaciones, elecciones y decisiones, es importante construir un camino meditado, estratégicamente pensado para las necesidades de cada investigación y que, además, considere y reflexione también sobre el recorrido y los obstáculos concretos que se van presentando. Recordemos que el *corpus* mapeado será un constructo producido por todo este conjunto de opciones y decisiones constructivas. De ahí que sea recomendable e importante

9 Disponible en: <https://catalogodeteses.capes.gov.br/catalogo-teses/#/>. Acceso en: 10 mayo 2023.

realizar los registros de los procesos, estrategias, tácticas, opciones, decisiones y obstáculos en un diario de investigación, así como de las reflexiones epistemológicas realizadas.¹⁰

Una vez localizadas las investigaciones, es necesario registrarlas, producir una sistematización que nos proporcione una visión general del conjunto de las investigaciones encontradas. También es productivo *mapear los problemas investigados en torno al tema de interés*, para subsidiar la construcción de la investigación para la cual está siendo realizado este procedimiento; tipo de investigación que también se ha denominado *estado del arte*. No obstante, este trabajo de observar, registrar y examinar lo investigado en torno del tema que nos interesa no tiene todavía la profundidad de lo que aquí entendemos como *investigación de la investigación*. Pero esta labor puede ofrecer subsidios para investigaciones en construcción, especialmente para situar la investigación en relación con esta producción y, a la vez, reflexionar sobre la relevancia científica de la propuesta que estamos desarrollado.

Pero ¿qué distinciones (y relaciones) tienen estos trabajos (mapeo de investigaciones, estado del arte) con la *investigación de la investigación*? Un primer punto por destacar es que son tipos diferentes de investigación metodológica. La *investigación de la investigación* se distingue de estas por examinar *en profundidad y de manera crítica cada uno de los componentes y dimensiones constructivas* de las investigaciones seleccionadas, como vimos anteriormente. Los resultados del mapeo de las investigaciones y el estado del arte son productivos para subsidiar la selección de las investigaciones que serán efectivamente invitadas o escogidas para formar parte de la *investigación de la investigación*.

A partir de experiencias en la realización y orientación de investigaciones individuales, de maestría y de doctorado, bien sabemos que el *corpus* posible de ser analizado para alimentar la construcción de una investigación individual es limitado, dado el trabajo y la profundidad que requiere este tipo de investigación. En este caso, pensamos que seleccionar investigaciones calificadas, que

10 Al respecto, vale la pena consultar las excelentes reflexiones de Mills (1975) sobre el papel del diario investigación como lugar de registro de los procesos investigativos, de reflexión y de producción intelectual.

puedan contribuir en forma efectiva a la investigación en curso, es productivo. En este sentido, podemos tener las investigaciones calificadas como uno de los criterios de selección del *corpus*.

En el proceso de realización de la investigación de la investigación, es importante trabajar en la fundamentación/comprensión metodológica: a) de los componentes de la investigación (problema/objeto, objetivos, justificación, contextualización, problematización teórica, estrategias metodológicas, análisis descriptivo e interpretativo y resultados); b) de las dimensiones constitutivas que cruzan estos componentes (epistemológica, teórica, metódica, técnica/procesal). Esta reflexión/fundamentación es esencial para que podamos reconocer su construcción, la problematicemos y la analicemos críticamente.

Entre otros referentes, la perspectiva desarrollada por Lopes (1990) de entender la metodología en la investigación como un campo de *praxis* investigativa, articulado en niveles (epistemológico, teórico, metódico y técnico) y en fases (construcción del objeto, observación y análisis) es productiva para entender estos componentes y dimensiones. Construir un protocolo donde se expliquen debidamente los componentes y dimensiones por investigar permite orientar el trabajo de deconstrucción, sistematización y análisis de la investigación. Registrar y sistematizar adecuadamente los resultados de la investigación es otro procedimiento fundamental.

Para nutrir las investigaciones en curso, es necesario trabajar los resultados de esta *praxis* metodológica en confluencia y confrontación con aquellas provenientes de las investigaciones teóricas, metodológicas, contextuales y empíricas. Así, sus resultados podrán ser efectivamente apropiados por el investigador para la construcción de su investigación, en los diversos niveles de su tejido.

Nos gustaría argumentar sobre la importancia de incluir, junto a los trabajos metodológicos del mapeo inicial de la investigación, del estado del arte y de la investigación de la investigación, el cuestionamiento sobre el significado social de estas investigaciones, sobre sus contribuciones para entender las apremiantes problemáticas de la realidad comunicacional, social y cultural en que se desarrollan, y propender a su transformación.

Alineados con las proposiciones de investigadores vinculados a la epistemología crítica,¹¹ pensamos que nuestras investigaciones no pueden dejar de reflexionar sobre el papel que tienen en el contexto comunicacional y social. Necesitamos preocuparnos por los propósitos de nuestras investigaciones, donde todo trabajo intelectual debe adquirir su significación social, asumiendo un compromiso con la construcción de una ciencia socialmente relevante, que incluya en su quehacer la responsabilidad por las consecuencias sociales del conocimiento que produce y por la necesaria transformación del mundo.

Reflexiones finales

Nuestro propósito, en este texto, fue proyectar luz sobre una *praxis* metodológica relevante para la construcción de investigaciones científicas en nuestro campo, *la investigación de la investigación*. Como hemos argumentado, junto con otros procesos metodológicos, esta alimenta la construcción de investigaciones en curso en múltiples dimensiones, y ofrece elementos para orientar estratégicamente el campo de la investigación. A partir de experiencias que hemos desarrollado, explicamos la necesidad de construir procesos, procedimientos, opciones y decisiones de manera reflexiva, y en sintonía con las necesidades y objetivos de nuestras investigaciones. Argumentamos también que la investigación de la investigación es una práctica importante para la formación científica; asunto sobre la que nos gustaría volver en esta reflexión final.

11 Esta línea reconoce que la reflexión y la práctica científica deben incluir el cuestionamiento de la responsabilidad social de los científicos y demás involucrados en las prácticas científicas, la preocupación por la función social y por la evaluación de las consecuencias que los resultados de las investigaciones puedan tener sobre la sociedad y el futuro de la humanidad. Reivindica, por tanto, la consideración de los condicionantes sociales de la ciencia y de los investigadores, los fines de la ciencia y sus productos, las relaciones que establece con las realidades en las que se desenvuelve el investigador como sujeto productor y agente, entre otros aspectos, como parte de la episteme científica (Japiassu, 1977).

Al colocar a la investigación científica como foco de examen, análisis y crítica epistemológica, la *investigación de la investigación* puede contribuir a reformular culturas científicas cerradas, conservadoras, para desestabilizar las, reflexionar y aprender. Recordemos las palabras de Bachelard sobre la formación del espíritu científico: “[...] toda cultura científica debe comenzar [...] con una catarsis intelectual y afectiva. Queda entonces la tarea más difícil: poner la cultura científica en estado de permanente movilización, sustituir el conocimiento cerrado y estático por un conocimiento abierto y dinámico” (2007, p. 20).

Reafirmamos la necesidad de formar espíritus científicos cuestionadores, curiosos, abiertos; que se construyan en el trabajo razonado sobre lo real; que cultiven una racionalidad movilizada, activa, comprometida, crítica (Bachelard, 2006, 2007). Agregamos también que esta formación necesita incluir el cuestionamiento del campo científico como institución, para comprenderlo y transformarlo; insertar conocimientos éticos, filosóficos y políticos que fortalezcan la reflexión sobre los fines de la ciencia; incorporar la reflexión sobre la responsabilidad social de los investigadores en relación con el conocimiento que producen; promover el compromiso con la vida, con el ser humano y con las necesidades de transformación de nuestras realidades (Japiassu, 1977; Maldonado, 2011, 2013; Morin, 2000, 2021).

En este sentido, defendemos una formación que incluya la problematización de los intereses y poderes que se expresan en las instituciones y agentes del campo científico; que se guíe por el desarrollo de pensamientos y proyectos que permitan construcciones investigativas, educativas, académicas y políticas renovadas; que se nutra de culturas inventivas y de vida cooperativa que permitan a los sujetos construir relaciones productivas en beneficio de los colectivos y de las sociedades en que están insertos; que colabore para la transformación de estructuras, instituciones y culturas científicas, para que se conviertan en espacios de renovación del mundo desde la perspectiva ciudadana (Maldonado, 2011).

Para que esto sea efectivo, es necesario experimentar con metodologías educativas críticas, que sitúen la investigación como *praxis* central de una formación científica reflexiva, rigurosa, inventiva y socialmente comprometida; que colabore para la construcción y el cultivo de culturas científicas formativas, renovadoras de la investigación en el campo de la comunicación, y comprometida con la transformación social. Es ahí donde la *investigación de la investigación* asume, ciertamente, un lugar productivo, como *praxis* formadora de *ethos* científicos, críticos, inventivos y transformadores.

Referencias bibliográficas

- Bachelard, G. (2004). *Ensaio sobre o conhecimento aproximado*. Rio de Janeiro: Contraponto.
- _____. (2006). *A epistemologia*. Rio de Janeiro: Edições 70.
- _____. (2007). *A formação do espírito científico: contribuição para uma psicanálise do conhecimento*. Rio de Janeiro: Contraponto.
- Bonin, J. A. (2009). Explorações sobre práticas metodológicas na pesquisa em comunicação. *Revista Famecos*, (15) 37, 121-127. <https://doi.org/10.15448/1980-3729.2008.37.4809>.
- _____. (2011) Revisitando os bastidores da pesquisa: práticas metodológicas na construção de um projeto de investigação. In A. E. Maldonado et al. (Orgs.). *Metodologias da pesquisa em comunicação: olhares, trilhas e processos*. 2ª ed. Porto Alegre: Sulina, pp. 19-42.
- Bonin, J. A. (2013). A pesquisa exploratória na construção de investigações comunicacionais com foco na recepção. In J. A. Bonin & N. M. do Rosário (Orgs.). *Processualidades metodológicas: configurações transformadoras em comunicação*. Florianópolis: Insular, 2013, pp.23-42.
- Bourdieu, Pierre (1983). O campo científico. In R. Ortiz, (Org.). *Pierre Bourdieu*. São Paulo: Ática.
- _____. et. al. (1999). *A profissão de sociólogo. Preliminares epistemológicas* (2ª ed.). Petrópolis, RJ: Vozes.
- Japiassu, H. F. (1977). A epistemologia crítica. In H. F. Japiassu. *Introdução ao pensamento epistemológico* Rio de Janeiro: Francisco Alves, pp. 137-158.

- Lopes, M. I. V. de (1990). *Pesquisa em Comunicação: formulação de um modelo metodológico*. São Paulo: Loyola.
- Lopes, M. I. V. de. (2008). O Campo da Comunicação: sua constituição, desafios e dilemas. *Revista Famecos*, 13(30), 16-30. <https://doi.org/10.15448/1980-3729.2006.30.3372>.
- Maldonado, A. E. (2006). Práxis teórico/metodológica na pesquisa em comunicação: fundamentos, trilhas e saberes. In A. E. Maldonado et. al. *Metodologias da pesquisa em comunicação: olhares, trilhas e processos*. Porto Alegre: Sulina, pp.271-294.
- _____. (2011). A construção da cidadania científica como premissa de transformação sociocultural na contemporaneidade. *Anais do Encontro da Compos*, Porto Alegre, RS, Brasil, 20. Recuperado de <https://proceedings.science/compos/compos-2011/trabalhos/a-construcao-da-cidadania-cientifica-como-premissa-de-transformacao-sociocultura?lang=pt-br#>
- _____. (2013). A perspectiva transmitológica na conjuntura de mudança civilizadora em inícios do século XXI. In A. E. Maldonado, J. A. Bonin & N. M. do Rosário (Org.). *Perspectivas metodológicas em comunicação: novos desafios na prática investigativa* (2ª ed.). Salamanca: Comunicación Social, pp. 17-45.
- _____. (2015). Transmitología, cidadania comunicativa e transformação tecnocultural. *Intexto*, Porto Alegre, (34), pp. 713-727.
- Mattelart, A & Vitalis, A. (2014). *De Orwell al cibercontrol*. Barcelona: Gedisa.
- Mills, C. W. (1951). *A nova classe média: White collar* (2ª ed.) Rio de Janeiro: Zahar.
- _____. (1975) *A imaginação sociológica* (4ª ed.). Rio de Janeiro: Zahar.
- Morin, E. (2000). *Os sete saberes necessários à educação do futuro* (2ª ed.) São Paulo: Corte; Brasília, DF: UNESCO.
- _____. (2021). *É hora de mudarmos de via: lições do coronavírus* (2ª ed.) Rio de Janeiro: Bertrand Brasil.
- Romancini, R. (2006). *O campo científico da comunicação no Brasil: institucionalização e capital científico*. (Tese de Doutorado) Escola de Comunicações e Artes, Universidade de São Paulo, SP, Brasil. Recuperado de <https://teses.usp.br/teses/disponiveis/27/27152/tde-07052009-150949/pt-br.php>
- Silveira, S. A. (2019). *Democracia e os códigos invisíveis: como os algoritmos estão modulando comportamentos e escolhas políticas*. São Paulo: Sesc.